

Intrekking medisch certificaat aspirant- verkeersvlieger met voorgeschiedenis van migraine

Intrekking medisch certificaat aspirant- verkeersvlieger met voorgeschiedenis van migraine

mr. dr. Ronald Schnitker

Rechtbank Overijssel, 14 augustus 2025,
(ECLI:NL:RBOVE:2025:5202), zaaknummer ZW0 24/4362

Inhoudsindicatie

De rechtbank Overijssel oordeelde over de intrekking van een medisch certificaat klasse I van een aspirant-verkeersvlieger met een voorgeschiedenis van migraine. De minister van Infrastructuur en Waterstaat had het certificaat ingetrokken omdat niet was voldaan aan de vereisten die genoemd worden in een Flowchart: pas na vijf jaar aanvalsvrij kan een certificaat klasse I worden verleend. Beroep gegrond; vernietiging bestreden besluit met in stand lating van rechtsgevolgen. Het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd.

Overwegingen van de rechtbank

De rechtbank stelde vast dat het certificaat ten onrechte door een keuringsarts (AME) was verleend zonder toetsing door een medisch beoordelaar (MA) van de ILT. Daarmee was het in strijd met de regelgeving verstrekt en mocht het worden ingetrokken. Hoewel de AMCs en de flowchart migraine niet-bindend zijn, zorgen zij voor uniforme toepassing van de regels en mocht verweerder hierop steunen. Omdat eiser minder dan vijf jaar aanvalsvrij was, kwam hij niet in aanmerking voor een certificaat klasse I.

Het beroep op alternatieve beperkingen (zoals SIC of TML) slaagde niet, omdat deze niet van toepassing zijn bij migraine. Ook het vertrouwensbeginsel bood geen soelaas, nu de eerdere verlening niet correct was geweest.

De rechtbank oordeelde echter dat de minister bij de intrekking onvoldoende had gemotiveerd waarom hij gebruik maakte van zijn discretionaire bevoegdheid. Dit maakte het besluit gebrekkig. Omdat verweerder dit later alsnog voldoende had onderbouwd (belang vliegveiligheid weegt zwaarder dan individueel belang), liet de rechtbank de rechtsgevolgen in stand.

Beslissing

- Het beroep werd gegrond verklaard.
- Het bestreden besluit werd gedeeltelijk vernietigd wegens motiveringsgebrek.
- De rechtsgevolgen bleven in stand, waardoor de intrekking van het certificaat klasse I geldig blijft.
- Verweerder werd veroordeeld tot vergoeding van het griffierecht en proceskosten.

Link naar de uitspraak:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBOVE:2025:5202>

Noot

De rechtbank bevestigt dat een medisch certificaat klasse I, ten onrechte afgegeven door een AME zonder toetsing door de MA van de ILT, kan worden ingetrokken, ook al is er tijd verstreken en had de betrokkene al concrete stappen in zijn carrière gezet. Het vertrouwensbeginsel biedt in dit soort situaties weinig bescherming: het belang van vliegveiligheid prevaleert.

Interessant is dat de rechtbank expliciet erkent dat de **AMC's** en **flowcharts van EASA** formeel niet-bindend zijn, maar in de praktijk wel richtinggevend en noodzakelijk voor uniforme toepassing van de regelgeving. Daarmee wordt de feitelijke normatieve kracht van deze soft law bevestigd.

De uitspraak is ook relevant voor het bestuursrecht: hoewel het besluit gebrekkig gemotiveerd was, liet de rechtbank de rechtsgevolgen in stand omdat de minister in beroep alsnog een deugdelijke motivering gaf. Dit onderstreept de praktische ruimte die bestuursorganen hebben om motiveringsgebreken te herstellen, maar toont ook dat een bestuursorgaan zorgvuldiger moet zijn in de initiële belangenafweging.