

Rechtbank Den Haag: beroep tegen OML-beperking niet-ontvankelijk

Rechtbank Den Haag: beroep tegen OML-beperking niet-ontvankelijk wegens een gebrek aan procesbelang

**Rechtbank Den Haag, 12 juni 2025,
ECLI:NL:RBDHA:2025:14584,
zaaknummer SGR 24/7299**

Ronald Schnitker

Inhoudsindicatie:

De rechtbank Den Haag heeft op 12 juni 2025 uitspraak gedaan in een geschil tussen een CPL/ATPL-houder en de minister van Infrastructuur en Waterstaat over de medische beperkingen op zijn klasse 1 en 2 medisch certificaat. De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) had op grond van een vastgesteld hartprobleem (bicuspidie met matige aortaklepstenose) meerdere beperkingen opgelegd, waaronder een OML (alleen multi-pilot operaties), ORL (geen passagiers zonder tweede piloot), en TML-12 (verkorte geldigheidsduur). De rechtbank oordeelde dat de ORL-beperking berust op deugdelijke medische gronden en passende toepassing van niet-

bindende AMC's en flowcharts. De door eiser aangedragen alternatieven, zoals frequenter keuren of individueel risico beoordelen, overtuigden de rechtbank niet. Voor de OML- en TML-12-beperking werd het beroep niet-ontvankelijk verklaard wegens gebrek aan procesbelang.

Beslissing:

- Het beroep is niet-ontvankelijk voor zover gericht tegen de OML- en TML-12-beperkingen;
- Het beroep is voor het overige ongegrond.

De rechtbank bevestigt hiermee de beslissingsbevoegdheid van ILT om medisch inhoudelijke AMC's te hanteren en sluit aan bij de beoordeling van de Onafhankelijk Medisch Adviseurs. Reformatio in peius werd niet aangenomen.

Link naar de uitspraak:
<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBDHA:2025:14584>

Noot

De rechtbank stelt zich zeer terughoudend op in de beoordeling van het medisch oordeel van de Onafhankelijk Medisch Adviseur (OMA). Daarmee verschuift de werkelijke toetsing feitelijk van de bestuursrechter naar de medisch adviseur. De vraag of het besluit rechtmatig is, wordt gereduceerd tot de vraag of het besluit "voortvloeit" uit het advies, niet of het advies zelf zorgvuldig, evenwichtig en proportioneel is. Daarmee dreigt een uitholling van de waarborgfunctie van de rechter in medische geschillen.

Hoewel de rechtbank erkent dat AMC's en flowcharts "niet bindend" zijn, worden deze in de uitspraak feitelijk als doorslaggevend beoordelingskader gebruikt, zonder inhoudelijke

afweging van alternatieven of individuele risicobeoordeling. De medische beoordelingsruimte wordt daardoor ingeperkt tot het volgen van vooraf gestructureerde schema's. De proportionaliteit van beperkingen wordt niet beoordeeld aan de hand van de medische feiten van de betrokkene, maar langs flowcharts, terwijl het systeem van Part-MED juist uitgaat van een casuïstische risico-inschatting per individu (MED.B.010). De niet-ontvankelijkverklaring van het beroep tegen de OML en TML-12 is gebaseerd op de stelling dat de eiser vanwege zijn leeftijd (boven de 60 jaar) toch al in een multi-pilot omgeving moet vliegen. Daarmee miskent de rechtbank dat de OML een medische beperking met zelfstandige rechtsgevolgen is, los van leeftijd.